

V Praze dne 19. února 2025

Věc: Žádost o informace

Vážení,

v rámci projektu **Platy** (<https://platyuredniku.hlidacstatu.cz/>), vás žádáme na základě zákona č. 106/1999 Sb. a zejména pak jeho ustanovení **§ 8c - Informování o příjmech fyzických osob**

(1) Povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů

a) jako

1. veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,

2. poradci prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, nebo

3. členovi svého statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu, anebo

b) pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.

(2) Informace o výši příjmu podle odstavce 1 se poskytne v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti. Při poskytování informace podle věty první se § 5 odst. 3 nepoužije.

o poskytnutí následujících informací:

- **informace o výši veškerých vyplacených příjmů ze závislé činnosti** (mzdy včetně, avšak nikoli výlučně, osobního ohodnocení a všech příplatků), **odměn** (včetně, avšak nikoli výlučně odměny řádné, mimořádné a odměny za plnění cílových úkolů), jiných příjmů a benefitů spojených s výkonem funkce (včetně, avšak nikoli výlučně, odměny za působení v dozorčích orgánech a naturální požitky – nepeněžitý příjem spočívající v užívání služebního vozidla, poskytnuté ubytování), to vše v hrubé výši tj. před zdaněním, **zdůvodnění mimořádné odměny**, a **počet odpracovaných měsíců**, a to u všech zaměstnanců na vedoucích pozicích* a to **za kalendářní rok 2024** (vyplacených, resp. poskytnutých v souvislosti s výkonem výše uvedené pozice, resp. funkce za období od 1.1.2024 do 31.12.2024).

*** V případě úřadu** tyto informace poskytněte za **nejvyššího představitele** instituce jako jsou ministři, ředitelé úřadů, vedoucí organizací atp. **a za jeho přímé podřízené** (náměstky/ředitele/vedoucí odborů nebo sekcí apod.).

V případě subjektů jako jsou národní nebo státní podniky či akciové společnosti ve vlastnictví státu tyto informace poskytněte za **nejvyššího představitele** subjektu jako jsou ředitelé, statutární orgány, předsedové a členové řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu společnosti, a **za přímé podřízené** vedení subjektu (náměstky/ředitele/vedoucí odborů nebo sekcí apod.).

U organizací, které mají regionální/krajské kanceláře/pobočky a pobočka má alespoň dvou úrovněnou řídicí strukturu, do seznamu zahrňte i vedoucího/řídicího/ředitele těchto poboček.

Prosíme o poskytnutí informací do přiloženého Excelu. **Excel jsme přímo pro Vás předvyplnili. Údaje doplňujte do volných řádků v tabulce.**

Poznámka: **Excel formulář (hlavičku tabulky) prosím neupravujte**, neměňte pořadí, počet či význam sloupců. Zasláné formuláře zpracováváme strojově a **změna způsobí nesprávné uložení Vašich údajů**. Děkujeme za pochopení.

Projekt Platy úředníků je dlouhodobý (xxxxxxxxxxxxxxxxxx, do jehož náplně tato činnost spadá), získané informace tak jsou a budou zveřejňovány na webu projektu a tam i kontinuálně porovnávány v čase.

Pro podporu naší žádosti lze též uvést následující odůvodnění:

Veřejně dostupné informace o platech nejvyšších představitelů státních nebo státem zřízených institucí a podniků zlepšují transparentnost veřejné správy v České republice, což je oblast veřejného zájmu. Zájem na poskytnutí a zveřejnění informací o odměnách vedoucích zaměstnanců státem řízených organizací akcentoval rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. října 2014, č.j. **8 As 55/2012-62**.

Vzhledem k tomu, že informace tohoto druhu nejsou pravidelně zveřejňovány v České republice žádným jiným subjektem (institucí vládního nebo nevládního charakteru), než na internetové adrese projektu Platy úředníků, je splněna podmínka, že žadatel plní poslání dozoru veřejnosti ve věci veřejného zájmu (vynakládání veřejných prostředků na platy a odměny státních zaměstnanců). Tuto skutečnost konstatoval i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 27. května 2020 č.j. **2 As 88/2019-29**, dostupném na stránkách www.nssoud.cz, s čímž se plně ztotožnila navazující judikatura, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. srpna 2020, č.j. **1 As 250/2020-29**.

Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí č.j. **2 As 88/2019-29** uvedl ve vztahu k uvedenému webu, že se jedná o webovou stránku věnující se výhradně této problematice, s ojediněle širokým záběrem dožadovaných institucí (tehdy více než 230 subjektů - od nejvyšších státních úřadů a institucí, po významné příspěvkové organizace nebo státní podniky), přičemž všechna data jsou zpracována systematicky, umožňující vzájemné srovnání s dřívějšími údaji. Takovýto způsob zveřejňování poskytnutých informací, který v sobě zahrnuje taktéž jejich dílčí zpracování a efektivní prezentaci, je svého druhu ukázkovým případem plnění funkce tzv. „společenského hlídačského psa“.

Soudy v obou výše zmiňovaných rozhodnutích v bodech 1. a 2. detailně zvažovaly také princip proporcionality mezi veřejným zájmem a ochranou osobních údajů a ve svém rozhodnutí se přiklonila k veřejnému zájmu. V naší žádosti jsme tento princip taktéž zvážili a proto žádáme o odměny nejvyšších vedoucích zaměstnanců či představitelů společnosti a to vždy pouze názvem zastávané funkce, kterou lze navíc označit např. jako vedoucí pracovník 1., vedoucí pracovník 2. atp..

Ústavní soud 24. ledna 2007 v řízení **ÚS 260-06 Horník vs Letiště Praha** rozhodl a přímo vyslovil, že Letiště Praha státní podnik je veřejnou institucí a tedy povinným subjektem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ústavní soud v rozsudku především uvedl, že „ze samotného způsobu vzniku (zániku) instituce - který ve své podstatě znamená v jistém smyslu „formální“ hledisko - nelze logicky vyvodit úplný a přesný závěr o povaze dané instituce, neboť ta je ovlivněna i dalšími faktory.“ Za takový důležitý faktor soud označil například „účel instituce. Přitom veřejný účel je typickým znakem veřejné instituce.“ „Institucí zřízenou za veřejným účelem je ta, která byla zřízena k uspokojování veřejných či celospolečenských potřeb“.

Ústavní soud shrnuje výčet znaků, jež u státního podniku nalezl, takto: „Podle přesvědčení Ústavního soudu z výše uvedené argumentace vyplývá, že státní podnik Letiště Praha byl **zřízen státem, jeho orgány jsou vytvářeny státem, stát zákonem zakotvenými prostředky vykonává dohled nad jeho činností, a plní veřejný účel; pokud jde o způsob jeho založení (zániku), ten kombinuje na jedné straně soukromoprávní postup dle obchodního zákoníku (zakladatelská listina, forma a okamžik vzniku), leč obsahuje na druhé straně schvalovací proces v rámci působení orgánu výkonné moci a celkově velkou míru ingerence státu v procesu vzniku a zániku daného státního podniku. Nelze potom než uzavřít, že výrazně převažují znaky svědčící o veřejné povaze státního podniku Letiště Praha, a proto je namístě přijmout závěr, že se jedná o instituci veřejnou.**“

Z tohoto nálezu jednoznačně a bezpochyby vyplývá, že jste povinnou institucí dle § 2 odst. 1) zákona 106/1999 Sb, protože splňujete nikoliv jednu, ale i více faktorů definovaných ÚS jako rozhodující pro posouzení vaší organizace jako instituci veřejnou.

Pro podepření naší argumentace odkazujeme i na kasační stížnost v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 2. 8. 2016, č. j. 46 A 42/2016 – 45, kde TEPO s. r. o. (společnost založená a vlastněná městem Kladno) neuspěla s kasační stížností, že není veřejnou institucí. V rozsudku soud jednoznačně uvedl, že **“tedy lze učinit logický a zcela jednoznačný závěr, že stěžovatelka je veřejnou institucí a tím pádem i povinným subjektem ve smyslu § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím. Stěžovatelce je tedy, jako veřejné instituci odlišné od státních orgánů a územně samosprávných celků a jejich orgánů, zákonem o svobodném přístupu k informacím stanovena povinnost v oblasti poskytování informací a v této oblasti stěžovatelka rovněž vykonává svou pravomoc. V posuzované věci proto má stěžovatelka postavení správního orgánu svého druhu a v řízení o žalobě tak byla pasivně legitimována (k tomu viz přesvědčivá argumentace rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 12. 2014, č. j. 9 As 56/2014-28, body [14] a [15]).”**

Ústavní soud ve svých nálezech sp. zn. III. ÚS 686/02 a sp. zn. I. ÚS 260/06 vymezil znaky povinného subjektu = veřejné instituce, kterými jsou veřejný účel, zřizování státem, kreování jejich orgánů státem, jakož i státní dohled nad jejich činností. Státní podnik je podle aktuální judikatury povinným subjektem dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť je veřejnou institucí ve smyslu tohoto ustanovení.

Tento názor potvrdil i Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ze dne 1. 6. 2016 se sp. zn. 4 As 89/2016-40, kde výslovně uvedl, že státní podnik i národní podnik lze zařadit mezi povinné subjekty z řad tzv. veřejných institucí, a to ať již z hlediska způsobu vzniku, hlediska osoby zřizovatele (zřizovatelem instituce je stát), či hlediska existence státního dohledu.

Nejvyšší správní soud v tomto rozhodnutí dále dovodil, že pokud podnik podniká s majetkem státu vlastním jménem a na vlastní odpovědnost, ačkoli vedle toho

hospodaři i s vlastními prostředky získanými prodejem produktů, nemůže být vyloučena kontrola ze strany veřejnosti nad nakládáním s těmito veřejnými prostředky.

K hospodaření takových podniků se následně vyjádřil i Ústavní soud, který ve svém nálezu Pl. ÚS 32/17 potvrdil, že prostředky, s nimiž státní a národní podniky nakládají, jsou veřejnými prostředky, jejichž vlastníkem je stát.

Informace prosím zašlete **pouze datovou schránkou** nebo e-mailem na níže uvedenou datovou schránku/e-mailovou adresu.

Předem děkuji za kladné vyřízení žádosti.

S pozdravem
xxxxxxxxxxxxxxxxxx

Ostravské komunikace, a.s.
Novoveská 1266/25
709 00 Ostrava - Mariánské Hory
Tel.: 595 621 444
Fax: 595 621 103
www.okas.cz
číslo datové schránky muut5qe
Společnost byla zapsána u Krajského soudu v Ostravě
obchodní rejstřík – oddíl B, vložka 1886 dne 22. 4. 1998.

Váš dopis / zn.:

Naše zn.:

Vyřizuje

Klepněte sem

OKAS-334394/xxxxx
č.j. 1463/25

XXXXXX

ROZHODNUTÍ o odmítnutí žádosti o informaci

Společnost Ostravské komunikace, a. s., se sídlem Novoveská 1266/25, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, IČO 253 96 544, jako povinný subjekt v souladu s ust. § 2 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění (dále též „**InfZ**“) obdržela dne 20. 02. 2025 žádost o poskytnutí informace dle citovaného zákona, kterou podal xxxxxxxxxxxxxxxx (dále jen „**žadatel**“). Uvedená žádost o poskytnutí informací se **odmítá**.

Odůvodnění:

1. Společnost Ostravské komunikace obdržela dne 20. 02. 2025 od žadatele xxxx žádost o poskytnutí informace dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění, konkrétně informaci o výši veškerých vyplacených příjmů ze závislé činnosti (mzdy včetně, avšak nikoli výlučně, osobního ohodnocení a všech příplatků), odměn (včetně, avšak nikoli výlučně odměny, řádné, mimořádné a odměny za plnění cílových úkolů), jiných příjmů a benefitů spojených s výkonem funkce (včetně, avšak nikoli výlučně, odměny za působení v dozorčích orgánech a naturální požitky – nepeněžitý příjem spočívající v užívání služebního vozidla, poskytnuté ubytování), to vše v hrubé výši před zdaněním, zdůvodnění mimořádné odměny a počet odpracovaných měsíců, a to u všech zaměstnanců na vedoucích pozicích, a to za kalendářní rok 2024 (vyplacených, resp. poskytnutých v souvislosti s výkonem výše uvedené pozice, resp. funkce za období od 1. 1. 2024 do 31. 12. 2024).
2. Při zkoumání obsahu žádosti společnost Ostravské komunikace, a. s. jako povinný subjekt žádost vyhodnotila a dospěla k závěru, že je žádost formulována příliš obecně a že v ní chybí konkrétní údaje. Z uvedeného důvodu byl proto žadatel v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. b) ZSvInf vyzván k doplnění žádosti o uvedení následujících skutečností:
 - zda žadatel někdy v minulosti analyzoval data týkající se společností, jejichž vlastníkem je municipalita, a pokud ano, o jaké konkrétní obchodní společnosti se jednalo;
 - jaká kritéria pro analýzu uvedených dat hodlá žadatel použít;

- jakým směrem hodlá žadatel moderovat do budoucna diskusi o výši příjmu požadovaných osob, k čemu má tato diskuse sloužit, kde budou výsledky diskuse představeny veřejnosti atd.

Žadatel byl současně upozorněn, že nebude-li žádost upřesněna do 30 dnů od doručení výzvy, bude rozhodnuto o jejím odmítnutí. Výzva byla žadateli doručena do jeho datové schránky dne 03. 03. 2025.

3. S ohledem na skutečnost, že na výzvu k doplnění žádosti žadatel neregoval, nezbylo společnosti Ostravské komunikace, a. s. po marném uplynutí lhůty než v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. b) a ust. § 15 odst. 1 ZSvInf žádost odmítnout.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání na základě ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 InfZ. Odvolací lhůta činí na základě ustanovení § 20 odst. 4 InfZ ve spojení § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí žadateli. Odvolání lze podat u společnosti Ostravské komunikace, a. s. a rozhoduje o něm dle § 20 odst. 5 InfZ Úřad pro ochranu osobních údajů. Lhůta k podání odvolání počíná běžet prvním dnem následujícím po dni doručení rozhodnutí.

za Ostravské komunikace, a.s.:

xxxx

předseda představenstva